

Resumen de la Lista de Verificación de Servicios Sostenibles de 2021

**Laura Burns, Asesora global, planeación y financiación de ASH
Diciembre 2021**

La Lista de Verificación de Servicios Sostenibles (LVSS) es una herramienta de monitoreo que Water For People utiliza para evaluar la sostenibilidad de los servicios de agua, saneamiento, y higiene (ASH) en un municipio y es fundamental para determinar cuándo Water For People puede pasar a la fase de transición a la salida (anteriormente llamada sólo supervisión). Desarrollada en 2017, la Lista de Verificación de Servicios Sostenibles se utiliza para evaluar todo el entorno propicio de un municipio para la prestación de servicios a largo plazo.

La LVSS para agua tiene ocho indicadores básicos de agua que son consistentes en todos los programas de país, y se dividen en tres categorías principales:

- **Autoridad de servicio:** La capacidad que tiene la autoridad de servicio, o la entidad responsable de regular los servicios de agua, saneamiento e higiene (ASH) en un municipio, para gestionar, financiar y monitorear los servicios de agua en un municipio.
- **Prestador de servicio:** La capacidad del prestador de servicio, o la entidad responsable de la prestación y gestión cotidiana de los servicios de agua, para financiar, operar y gestionar los servicios de agua.
- **Gestión de los recursos hídricos:** La capacidad de las autoridades responsables de garantizar la calidad y la cantidad de las fuentes de agua en un municipio.

En 2020, creamos una LVSS para saneamiento con tres indicadores principales:

- **Estructura y gestión de la autoridad de servicio:** La capacidad de la autoridad de servicios para planificar y regular los servicios de saneamiento, y para apoyar un entorno propicio para el sector privado de saneamiento.
- **Finanzas de la autoridad de servicios:** La capacidad de la autoridad de servicios de presupuestar y financiar la infraestructura de saneamiento y de sufragar los gastos de apoyo directo a las actividades de saneamiento.
- **Monitoreo de la autoridad de servicios:** La capacidad de la autoridad de servicios para monitorear los servicios de saneamiento dentro del municipio.

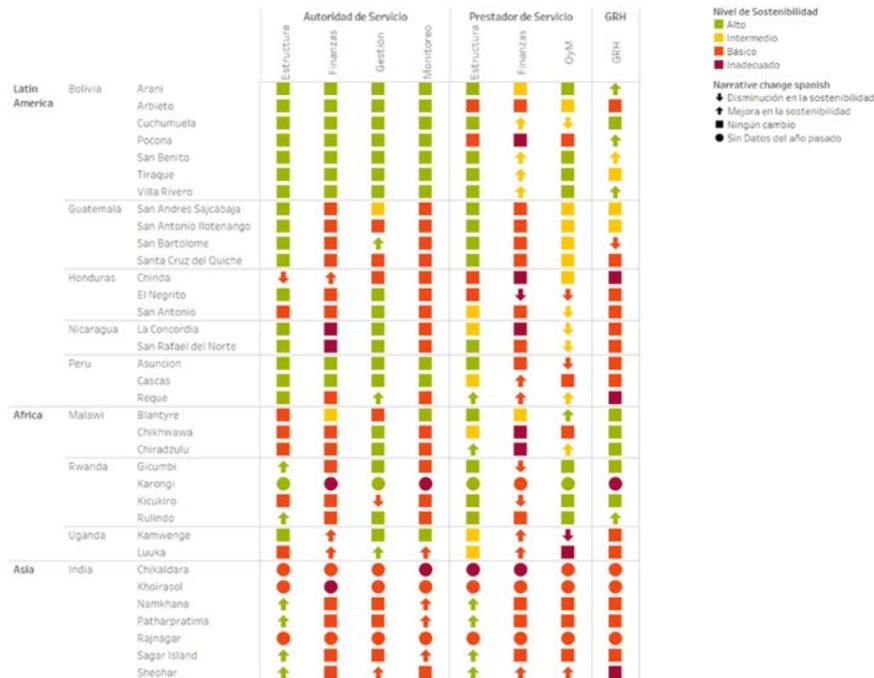
La LVSS de saneamiento no es una parte de la LVSS de agua, aunque se llene al mismo tiempo, y en su lugar contribuye a los Hitos Para Siempre de saneamiento.

Las métricas que se relacionan con los indicadores básicos se contextualizan para cada país en el que trabajamos, y cada año se actualizan las puntuaciones. La LVSS se completa con datos de dos fuentes diferentes:

- Los datos de monitoreo anual se utilizan para completar las puntuaciones de los prestadores de servicios.
- Las entrevistas anuales con los socios del municipio se utilizan para sustentar las puntuaciones de la autoridad de servicios y de la gestión de los recursos hídricos.

En 2021, similar a 2020, dado COVID-19, el personal del país trabajó con los socios de los municipios de Cobertura Total Para Siempre en sus propios países para evaluar la sostenibilidad de los servicios ASH, en lugar de que un director de país viajara a otro país para evaluar los municipios de Cobertura Total Para Siempre. Dado eso, aunque algunos municipios en Bolivia han recibido solo amarillos y verdes en la LVSS para agua, no han logrado el hito de

Figura 2: Tendencias de la LVSS de 2020 a 2021



La mayoría de las mejoras, con nueve municipios cambiando positivamente en su estado, se observaron en las **finanzas del prestador del servicio**. En Bolivia, cuatro municipios mejoraron sus puntuaciones de finanzas del prestador del servicio, cambiando del nivel básico a nivel intermedio de sostenibilidad. Este es un paso importante, ya que es uno de los indicadores de sostenibilidad más difíciles, y mueve el indicador de finanzas del prestador de servicio a un nivel sostenible en estos municipios. Ambos los municipios en Uganda y dos de los municipios en Perú (Cascas y Reque) mejoraron sus puntuaciones de finanzas del prestador del servicio, pero todavía están en el nivel básico de sostenibilidad. A pesar de estas mejoras, 29 de 35 de los municipios son inadecuados o básicos en el financiamiento de los prestadores de servicios, lo que lo convierte en el indicador más desafiante para los programas de país. Dentro de este indicador, cubrir una porción de reparaciones y reemplazos mayores es la métrica de peor desempeño para todos los países aparte de Perú. La disponibilidad de fondos suficientes para los costos de operación y mantenimiento y cobrando una tarifa basada en el agua consumida son algunos otros grandes desafíos dentro de este indicador, y las cuestiones menos comunes son la remisión de fondos a cuentas bancarias y el hecho de que los usuarios de agua no realicen sus pagos de agua a tiempo.

Las finanzas siguen siendo un desafío para las autoridades de servicio en la mayoría de los municipios, con solo 29% de los municipios con puntuaciones intermedias o altas. Esta es una disminución con respecto al año pasado, cuando 34% de los municipios se consideraron sostenibles para **finanzas de la autoridad de servicios**. Las puntuaciones para finanzas de la autoridad de servicios son bajas porque las asignaciones de los ministerios de salud y educación para apoyar servicios de ASH en instituciones son pequeñas, los municipios no calculan y asignan suficientes fondos para cubrir los costos de reparación y reposición y porque



los municipios no están estimando y presupuestando para los costos de operaciones de la oficina de agua y saneamiento.

Dado que tanto las autoridades de servicio como los prestadores de servicio no asignan fondos suficientes para cubrir los costes futuros de CapManEx, la mayoría de los municipios no tendrán fondos suficientes para cubrir los costes de las reparaciones grandes y los reemplazos. Esto significa que es necesario aumentar las tarifas, que los municipios deben aumentar sus asignaciones para el CapManEx, y/o que los municipios deben buscar fuentes de financiación adicionales (además de las organizaciones sin fines de lucro). Esta es una de las razones por las que el trabajo de Water For People a nivel nacional, promoviendo el aumento de los presupuestos para los servicios de ASH, es tan crítico.

El **monitoreo** sigue siendo un desafío, con 24 de los 35 municipios recibiendo puntuaciones básicos o inadecuados. El indicador de monitoreo analiza la habilidad del municipio de implementar y financiar monitoreo, de tomar decisiones basadas en los datos de monitoreo, y adicionalmente en Malawi, Ruanda, y India, si una plataforma de retroalimentación de los usuarios se ha implementado con éxito. En América Latina, los desafíos estaban divididos uniformemente entre la gestión del proceso y la toma de decisiones basadas en los datos del monitoreo. En Malawi (Chikhwawa y Chiradzulu) y India, colectando la retroalimentación de los clientes es el desafío más grande. En Ruanda, se desarrolló la plataforma nacional del monitoreo, pero en 2021, Water For People todavía estaba apoyando la implementación del sistema, lo que causó una puntuación más baja. A nivel mundial, una razón de la disminución en las puntuaciones del monitoreo podría ser la ausencia de marcos nacionales de monitoreo y el hecho de depender del programa de monitoreo de Water For People, que probablemente exceda lo que los municipios son capaces de administrar de manera independiente en el futuro. Por lo tanto, es importante trabajar al nivel nacional para promover sistemas de monitoreo, como hemos hecho en Ruanda.

Las puntuaciones de **operación y mantenimiento de prestadores de servicios** cayeron en Honduras (El Negrito y San Antonio de Cortés), Nicaragua, Uganda (Kamwenge), Bolivia (Pocona), y Perú (Asunción), lo que significa que este indicador tiene la mayor disminución de todos los indicadores de 2021. Los problemas con este indicador son la disponibilidad de repuestos y de un profesional capacitado para reparar los puntos de agua y el sistema de agua, pero la métrica más desafiante no fue uniforme en todos los distritos del mismo programa de país o en todos los programas de país.

La estructura de los prestadores de servicios sigue siendo el indicador más alto, con 22 municipios con una puntuación alta y seis municipios con una puntuación intermedia de sostenibilidad debido a la existencia de prestadores de servicios y a que esos prestadores están registrados legalmente. Similar a eso, la **estructura de las autoridades de servicio** también es un indicador alto, (25 municipios con una puntuación de alta sostenibilidad), gracias a la presencia de oficinas municipales de agua y saneamiento en funcionamiento. Las mejoras en los indicadores de estructura para los prestadores de servicio y autoridades de servicio en India se deben al cambio de métricas para relejar el estado ideal con mayor precisión, en lugar de cambios significativos en la estructura de los prestadores y autoridades de servicio. Las puntuaciones de la **gestión de la autoridad de servicio** son altas, con algunas mejoras (en Luuka, Uganda y San Bartolomé Jocotengnago, Guatemala dado la terminación del análisis de activos y en Reque, Perú dado la terminación del plan municipal de agua). Altas puntuaciones

de la gestión de la autoridad de servicio sugieren que las estructuras establecidas estarán bien administradas, lo que significara a una mayor sostenibilidad.

Los niveles de sostenibilidad de la **gestión de recursos hídricos** (GIRH) tuvieron resultados dispares entre programas de país. Las puntuaciones incrementaron en Bolivia (Arani, Pocona, San Benito, y Villa Rivero) dado mejoras en el monitoreo de la calidad de agua y cambios a la métrica relacionada con los órganos de gestión para reflejar el estado ideal con mayor precisión. En Rulindo, Ruanda, los puntajes de GIRH mejoraron porque el municipio ahora está haciendo cumplir las regulaciones de extracción de agua y emitiendo permisos de extracción. En San Bartolomé Jocotenango, en Guatemala, los puntajes de GIRH bajaron porque no están haciendo monitoreo de las capacidades de las fuentes y calidad de agua en todas las fuentes de agua donde habían hecho este monitoreo en el pasado. Para algunos municipios (Chinda, Honduras; Reque, Perú; Karongi, Ruanda; Sheohar, India), todas las métricas de GIRH son desafiantes. Los otros municipios que tienen los puntajes más bajos para GIRH se enfrentan principalmente a la ausencia de un plan GIRH y un inventario de las fuentes de agua, además de las pruebas de calidad del agua y capacidad de las fuentes de agua.

Figura 3: 2021 LVSS para saneamiento





Como se mencionó anteriormente, en el año fiscal 2020 realizamos una prueba piloto de la LVSS de saneamiento. Dado que se pilotó el año pasado, no hicimos un análisis de tendencias, y empezaremos analizar las tendencias en AF2022. Dos de los indicadores más desafiantes para agua, las finanzas y el monitoreo, son los indicadores más altos para saneamiento. Podría ser porque los hogares generalmente cobran la mayoría del costo de las instalaciones de saneamiento, por lo que no se requiere que el municipio tiene financiamiento para saneamiento. Otras razones para las puntuaciones más altas podrían ser que en general, el saneamiento no requiere tanto financiamiento, o que en este momento, no tenemos una idea clara de los costes para mejorar los servicios de saneamiento. En AF2022, algunos programas de país están desarrollando herramientas de costeo para saneamiento, que seguramente van a ayudar en refinar este indicador. Similar a AF2020, los mayores desafíos son la regulación de los riesgos ocupacionales, ambientales, y de salud y la promoción del sector privado.

Al pedido del programa de país de India, en AF2021, piloteamos algunas preguntas para prestadores de servicio para saneamiento. Estas preguntas siguen toda la cadena de valor para saneamiento, desde la contención hasta el tratamiento. En AF2022, esperamos refinar estos indicadores e implementar indicadores similares en otros programas de país.

La LVSS indica que muchos de los desafíos son mayores de lo que un municipio puede afrontar por sí solo, y que es necesario el apoyo nacional para garantizar la sostenibilidad de los servicios de agua, saneamiento e higiene. Para consolidar este apoyo, debemos aumentar nuestro trabajo a nivel nacional para promover los sistemas nacionales de monitoreo, las prioridades nacionales para la GRH, y el aumento de la financiación nacional para los servicios ASH.

Si bien continúan existiendo desafíos para la sostenibilidad en la mayoría de los municipios donde trabaja Water For People, también hay mejoras, incluso frente a los desafíos relacionados con COVID-19, que en algunos casos tienen un impacto directo en las asignaciones presupuestarias para los servicios de ASH. Si bien hay desafíos, es alentador ver las mejoras en las puntuaciones de las finanzas del prestador de servicios, y aprendizajes de los municipios que han logrado estos éxitos deben ser aplicados en otros municipios. A lo largo de los años hemos visto logros significativos en la mejora de la sostenibilidad de los servicios ASH, y por aplicar los aprendizajes de nuestros éxitos y nuestros fracasos, y por la priorización de la influencia nacional los municipios de Cobertura Total Para Siempre estén más cerca de alcanzar el Objetivo de Desarrollo Sostenible 6, "garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos".